



Republika Hrvatska  
Županijski sud u Rijeci  
Žrtava fašizma 7  
51000 Rijeka

Poslovni broj GŽ-1391/2021-3

## U I M E R E P U B L I K E H R V A T S K E

### R J E Š E N J E

Županijski sud u Rijeci, u vijeću sastavljenom od sudaca Ivanke Maričić-Orešković predsjednice vijeća, Lidije Oštarić Pogarčić članice vijeća i sutkinje izjaviteljice te Branke Ježek Mjedenjak članice vijeća, u izvanparničnom predmetu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača Sandre Hamedović iz Pule, Marulićeva ulica 23, OIB: 14533878257, odlučujući o žalbi vjerovnika Hrvatska radiotelevizija, javna ustanova, Prisavlje 3, Zagreb, OIB: 68419124305, zastupanog po punomoćnici Dori Hanžeković, odvjetnici u Odvjetničkom društvu Hanžeković & partneri d.o.o. iz Zagreba, izjavljenoj protiv rješenja Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj 16 Sp-1744/2019-9 od 3. veljače 2021., u sjednici vijeća održanoj 28. lipnja 2021.

### r i j e š i o j e

Odbija se kao neosnovana žalba vjerovnika Hrvatska radiotelevizija te se potvrđuje rješenje Općinskog suda u Puli – Pola poslovni broj 16 Sp-1744/2019-9 od 3. veljače 2021.

### Obrazloženje

Rješenjem suda prvog stupnja u točki I izreke otvoren je jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača Sandre Hamedović iz Pule, Marulićeva ulica 23, OIB: 14533878257 (dalje potrošač), točkom II izreke zaključuje se jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača te je u točki III izreke odlučeno da se potrošač oslobađa od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i vjerovnike pobliže navedene u toj točki izreke u pogledu oznaka osnova i datuma primitka, izdavatelja, naziva i adrese vjerovnika te visine tražbina iz pojedinih osnova (glavnica, kamata i troškovi).

Protiv rješenja žalbu podnosi vjerovnik Hrvatska radiotelevizija (dalje vjerovnik) pozivajući se na sve žalbene razloge iz članka 353. stavak 1. u vezi s člankom 381.

Zakona o parničnom postupku („Narodne novine“ broj: 53/91., 91/92., 112/99., 88/01., 117/03., 88/05., 2/07., 84/08., 123/08., 57/11., 148/11., 25/13., 28/13., 89/14. i 70/19. - dalje ZPP) koji se primjenjuje na temelju članka 10. Stečajnog zakona („Narodne novine“ broj: 75/15. i 104/17. - dalje SZ) u vezi s člankom 23. i člankom 79.o Zakona o stečaju potrošača („Narodne novine“ broj: 100/15. i 67/18. - dalje ZSP).

Predlaže pobijano rješenje preinačiti i odbiti prijedlog za provođenje ovog postupka podredno ukinuti i predmet vratiti sudu prvog stupnja na ponovni postupak te potražuje troškove sastava žalbe.

Žalba nije osnovana.

Donoseći pobijano rješenje sud prvog stupnja odlučuje o prijedlogu Financijske agencije (dalje FINA) kojim je pokrenut predmetni jednostavni postupak stečaja nad imovinom potrošača, utvrđujući da se potrošač u zakonskom roku nije očitovala je li suglasna s provedbom ovog postupka niti je dostavila popis imovine iz koje se mogu namirivati vjerovnici, pa se smatra da je suglasna s tim postupkom prema zakonskoj presumpciji iz članka 79.c stavak 2. ZSP-a.

Uvažavajući potrebne pretpostavke predviđene odredbom članka 79.a ZSP-a, sud prvog stupnja sukladno članku 79.d stavak 5. ZSP-a uvidom u Očevidnik redosljeda osnova za plaćanje dostavljen po FINI (dalje Očevidnik) sa stanjem na dan otvaranja jednostavnog postupka stečaja, utvrđuje da je potrošač u neprekidnoj blokadi dulje od tri godine te da u Očevidniku ima evidentirane osnove za plaćanje radi prisilnog ostvarenja tražbine čiji iznos po osnovi glavnice ne prelazi 20.000,00 kn.

Iz sadržaja elektroničkog spisa proizlazi da osnove za plaćanje koje je FINA brisala iz Očevidnika temeljem članka 12. Zakona o provedbi ovrhe na novčanim sredstvima („Narodne novine“ broj: 68/18., 2/20., 46/20. i 47/20.) iznose 81.702,44 kn (članak 79.a stavak 3. ZSP-a), pa proizlazi da zbroj glavnica prelazi iznos od 20.000,00 kn s osnova nenaplaćene glavnice, tako da nisu ispunjeni uvjeti da se osim aktivnih - neizvršenih osnova ujedno uvrste i brisane osnove.

Sukladno članku 79.f stavak 2. ZSP-a sud je službenim putem pribavio podatke o imovini potrošača na koji je način utvrdio da je potrošač ostvarila dohodak u 2020. u iznosu od 56.082,55 kn i neporezivi primitak od 1.771,00 kn, dok u 2019. i 2018. nije ostvarila nikakve prihode.

Dalje sud cijeni pasivnost vjerovnika sukladno članku 79.f stavak 1. alineja 3. ZSP-a utvrđujući da vjerovnici potrošača nisu u povodu poziva iz oglasa objavljenog na mrežnoj stranici e-oglasna ploča sudova obavijestili sud o postojanju druge imovine koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa, niti su osporili popis imovine potrošača, osim vjerovnika Hrvatska radiotelevizija koji je predložio da se po službenoj dužnosti utvrdi vrijednost imovine potrošača i raspolaganja koja je poduzela u posljednje tri godine od otvaranja postupka.

Na temelju prednjih činjeničnih utvrđenja sud prvog stupnja zaključuje da su u ovom slučaju ispunjene zakonske pretpostavke iz članka 79.a ZSP-a za provedbu jednostavnog postupka stečaja nad imovinom potrošača pa kako je utvrđena vrijednost imovine potrošača koja bi se mogla unovčiti kao stečajna masa manja od 10.000,00 kn odnosno nije utvrđeno postojanje takve imovine, utvrđuje da su ispunjeni daljnji uvjeti iz odredbe članka 79.g stavak 1. ZSP-a za otvaranje i istovremeno zaključenje stečajnog postupka nad imovinom potrošača.

Nastavnom primjenom odredbe članka 79.g stavak 4. ZSP-a u vezi s člankom 79.a ZSP-a sud prvog stupnja oslobađa potrošača od preostalih obveza u odnosu na osnove za plaćanje i u odnosu na vjerovnike kako je to navedeno u točki III izreke pobijanog rješenja.

Pazeći po službenoj dužnosti na postojanje bitnih povreda odredbi parničnog postupka iz članka 365. stavak 2. u vezi s člankom 381. ZPP-a, uz daljnu primjenu članka 10. SZ-a te članka 23. i članka 79.o ZSP-a, ovaj je sud utvrdio da niti jedna bitna povreda odredaba postupka iz članka 354. stavak 2. ZPP-a nije ostvarena.

Na pravilno i potpuno utvrđeno činjenično stanje, pravilno je sud prvog stupnja primijenio materijalno pravo iz citiranih zakonskih odredbi utvrđujući da su u konkretnom slučaju ostvarene sve potrebne zakonske pretpostavke za donošenje pobijanog rješenja.

Protivno žalbenim tvrdnjama sud prvog stupnja je pravilno postupio prema odredbi čl. 24. st. 3. ZSP-a i po službenoj dužnosti utvrdio činjenice koje su važne za postupak i zatražio podatke od FINA-e te pravilno iz sadržaja dostavljene dokumentacije utvrdio vrijednost potrošačeve imovine koja je manja od 10.000,00 kn. Tako je iz dostavljenih podataka utvrdio visinu primanja potrošača na ime plaće, ali se sukladno odredbi čl. 173. Ovršnog zakona ("Narodne novine" broj 112/12, 25/13, 93/14, 55/16, 73/17; dalje OZ) radi o primanjima na kojima je ovrha ograničena. Pored utvrđenja da potrošač ima zaštićeni račun na kojem su sredstva potpuno izuzeta od ovrhe pravilno utvrđuje da potrošač nema imovine iz koje bi se mogli namiriti njeni vjerovnici.

U predmetnom slučaju sud je ispunjenost ove pretpostavke pravilno utvrdio uvidom u podatke dostavljene po FINI. FINA je javnopravno tijelo koje sudu dostavlja podatke iz evidencije koju je ovlaštena voditi i za sud su relevantni podaci koje je ona dostavila.

U odnosu na žalbeni navod da se ne bi radilo o poštenom potrošaču, valja odgovoriti da se potrošač nije očitovala na poziv FINA-e niti je dostavila popis imovine, da se u takvoj situaciji ne primjenjuje zakonska presumcija o nepostojanju ovršive imovine potrošača. Stoga činjenica da se potrošač nije očitovala na poziv FINA-e niti dostavila popis imovine, ne upućuje na njeno nepoštenje unatoč utvrđenju o ostvarivanju prihoda.

Radi navedenog žalbu vjerovnika je trebalo odbiti kao neosnovanu pa je odlučeno kao u izreci ovoga rješenja pozivom na odredbu članka 380. točka 2. ZPP-a u vezi s člankom 10. SZ-a i člankom 23. i 79.o ZSP-a.

U Rijeci 28. lipnja 2021.

Predsjednica vijeća  
Ivanka Maričić-Orešković

Broj zapisa: **eb2fd-34cc0**

Kontrolni broj: **0097e-0d562-22b3e**

Ovaj dokument je u digitalnom obliku elektronički potpisan sljedećim certifikatom:  
CN=IVANKA MARIČIĆ-OREŠKOVIĆ, L=RIJEKA, O=ŽUPANIJSKI SUD U RIJECI, C=HR

Vjerodostojnost dokumenta možete provjeriti na sljedećoj web adresi:

<https://usluge.pravosudje.hr/provjera-vjerodostojnosti-dokumenta/>



unosom gore navedenog broja zapisa i kontrolnog broja dokumenta.

Provjeru možete napraviti i skeniranjem QR koda. Sustav će u oba slučaja prikazati izvornik ovog dokumenta.

Ukoliko je ovaj dokument identičan prikazanom izvorniku u digitalnom obliku, **Županijski sud u Rijeci** potvrđuje vjerodostojnost dokumenta.